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І. **Загальні питання**

В опитуванні взяло участь усього 82 студенти Херсонського державного аграрно-економічного університету[[1]](#footnote-1). Найбільшу групу склали студенти у віці 19 років – 28 осіб, по одному студенту мають 22 та 36 років, інші – це: 17 років – 9; 18 років – 25; 21 рік – 12 осіб.

Графік 1.1.Ваш вік

Графік 1.2. Ваша стать

Переважну частину опитаних складають представниці жіночої статі: жінки – 55 осіб; чоловіки – 27 осіб, що спростовує стереотипні уявлення мешканців Херсона про цей заклад освіти як такий, у якому навчається більшість чоловіків. Ці стереотипи традиційно пов’язані з уявленнями про спеціальності, що вважаються традиційно чоловічими: будівельник, гідромеліоратор, агроном, фахівець рибного господарства. Опитування щодо обізнаності мешканців Херсона про нові спеціальності херсонських ЗВО не проводилося, проте на думку дослідників саме поява таких спеціальностей, як готельно-ресторанна справа, туризм, цілий ряд економічних спеціальностей і є причиною того, що у ХДАЕУ почала переважати жіноча частина здобувачів вищої освіти.

Опитані є майже повністю мешканці Південного регіону (про АР Крим була виділена окрема опція, жодної особи звідти не було), це свідчить, що ХДАЕУ є дійсно закладом вищої освіти, котрий обслуговує потреби нашого регіону.

Графік 1.3

Регіон, з якого ви прибули на навчання

Значна частина студентів ХДАЕУ проживають у сільській місцевості, з нихє мешканцями села – 38 осіб; скоріше у сільській місцевості мешкає 1 особа, у селищах міського типу проживає 15 осіб, 28 осіб мешкає у місті.

Графік 1.4

Місцевість, з якої Ви прибули на навчання

Респондентами були названі такі освітні програми[[2]](#footnote-2), за якими вони навчаються: агрономія, будівництво та цивільна інженерія, екологія, підприємництво, торгівля та біржова діяльність, архітектура та містобудування, технологія виробництва, менеджмент, садово-паркове господарство, водні біоресурси, Геодезія, гідротехнічне будування, водна інженерія та водні технології, лісове господарство, економіка, облік і оподаткування, харчові технології, науки про землю. При опитуванні дослідники мали змогу проанкетувати представників РВО «бакалавр» та «магістр», презентовано було усі курси, крім 2 «магістр», бо ці студенти завершили навчання.

Більшість студентів ХДАЕУ не працюють – 81,7%, а ті, хто має роботу,або самозайняті особи – 5сіб, або виконують тимчасові роботи – 5 осіб. Тимчасовий контракт мають 2 особи, а безстроковий – 3.

Графік 1.5

Опишіть стан вашого працевлаштування

**ІІ. Студент і політика**

Опитування передбачало питання щодо політичного світогляду студентів-аграіїв, відповіді на запитання: «Чи цікавитеся Ви політикою?» надано у таблиці 2.1.

Таблиця 2.1.

Чи цікавитеся Ви політикою?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Варіанти відповіді  **(Декілька варіантів відповідей)** | Нецікаво взагалі | Скоріше цікаво | Скоріше нецікаво | Дуже цікаво | Іноді цікавлюся, іноді - ні | Важко відповісти | Немає відповіді |
| 2.1.1 | Політикою загалом | 20 | 17 | 8 | 6 | **27** | 4 | - |
| 2.1.2 | Політикою на загальнодержавному рівні | 15 | 14 | 8 | 7 | **36** | 2 | - |
| 2.1.3 | Політикою на регіональному рівні | 19 | 15 | 13 | 4 | **28** | 3 | - |
| 2.1.4 | Політикою ЄС | 24 | 12 | 14 | 5 | **24** | 2 | 1 |
| 2.1.5 | Політикою США | 32 | 12 | 19 | 3 | 14 | 2 | - |
| 2.1.6 | Політикою Росії | 34 | 10 | 16 | 2 | 16 | 2 | 2 |

Як видно з таблиці, опитані студенти не виявляють зацікавленість політикою.

Переважній більшості не цікаво політика Росії – 41,4%, майже стільки ж не цікавиться політикою США – 39%, а 29,2% опитаних не цікава політика ЄС. Усього 8,5% студентів цього закладу дуже цікавиться політикою на загальнодержавному рівні. 43,9% респондентів іноді виявляють інтерес до загальнодержавної політики, 34,1% іноді цікавляться регіональною політикою і 32,9% цікавляться політикою загалом. Ці дані підтверджують загальні висновки про студентство Херсона як таке, котрому політика не цікава. У цьому ми бачимо тривожний сигнал, оскільки регіональне лідерство у галузі аграрно-економічної політики потребує оновлення, що б своєю чергою дало поштовх до розробки нових програм, проектів, стартапів у цій галузі. Інформацію про актуальні політичні події студенти ХДАЕУ отримують переважно із соціальних мереж або українського телебачення. Позитивною тенденцією є той факт, що респонденти переважно користуються українськими веб-сайтами і майже не беруть інформацію з російських джерел, до слова – з пліток вони отримують інформації більше ( таблиця 2.2).

Таблиця 2.2.

Джерела отримання інформації про актуальні політичні події

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Варіанти відповіді  **(Декілька варіантів відповідей)** | Кількість | Відсоток |
| 2.2.1. | Українські веб-сайти(не соціальні мережі) | 32 | 39% |
| 2.2.2. | Українське телебачення | **52** | **63,4%** |
| 2.2.3. | Російські сайти (не соціальні мережі) | 6 | 7,3% |
| 2.2.4. | Російське телебачення | 7 | 8,5% |
| 2.2.5. | Веб-сайти інших країн | 7 | 8,5% |
| 2.2.6. | Соціальні мережі | **60** | **73,1%** |
| 2.2.7. | Обговорення з друзями | 22 | 26,8% |
| 2.2.8. | Спілкування з родичами | 28 | 34,1% |
| 2.2.9. | Радіо | 8 | 9,7% |
| 2.2.10. | Плітки | 9 | 10,9% |
| 2.2.11. | Свій варіант | 2 | 2,4% |

У зв’язку з цим не здивували відповіді і на запитання про ступінь довіри різним інституціям. Попри загальну низьку безумовну довіру, лише 23,2% безумовно довіряють Президенту, 17% - волонтерським організаціям і 15,8% банкам. Часткова довіра найвищою є у волонтерських організацій – 48,8%, Президента України – 46,3%, церкви – 45,1% , суди – 42,6%, місцеві органи влади – 40,2% та армія – 39% (таблиця 2.3).

Таблиця 2.3

Ступінь Вашої довіри до нижче названих інституцій?

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Варіанти відповіді  **(Декілька варіантів відповідей)** | Довіряю безумовно | Частково  довіряю | Повністю не довіряю | Частково недовіряю | байдуже |
| 2.3.1. | Церва, релігійні установи | 6 | **37** | 8 | 10 | 21 |
| 2.3.2. | Волонтерські організації | **14** | **40** | 11 | 11 | 6 |
| 2.3.3. | Армія | 9 | **32** | 8 | 11 | 22 |
| 2.3.4. | ЗМІ | 1 | 27 | 14 | 28 | 12 |
| 2.3.5. | Поліція | 9 | 29 | 13 | 19 | 12 |
| 2.3.6. | Політичні партії та громадські організації | 2 | 25 | 15 | 26 | 16 |
| 2.3.7. | Місцеві органи влади | 6 | **33** | 10 | 17 | 16 |
| 2.3.8. | Банки | **13** | 30 | 10 | 15 | 14 |
| 2.3.9. | Суди | 9 | **35** | 11 | 15 | 14 |
| 2.3.10. | Президент | **19** | **38** | 5 | 10 | 10 |
| 2.3.11. | Кабінет міністрів | 8 | 31 | 18 | 14 | 11 |
| 2.3.12. | Верховна рада України | 6 | 31 | 15 | 19 | 11 |

Таблиця 2.4

Чи маєте Ви досвід участі у політичній діяльності?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Варіанти відповіді  **(Декілька варіантів відповідей)** | Ні | Спроб не було, але можна спробувати | Я це роблю постійно | Немає відповіді |
| 2.4.1. | Підписання петицій/ політичних вимог | 56 | 7 | 9 | 10 |
| 2.4.2. | Участь у демонстрації | 63 | 9 | 2 | 8 |
| 2.4.3. | Участь у роботі партії | 62 | 6 | 2 | 12 |
| 2.4.4. | Участь у політичних акціях через інтернет | 62 | 9 | 4 | 7 |
| 2.4.5. | Не купую окремі товари з політичних причин | 63 | 4 | 3 | 12 |
| 2.4.6. | Участь у волонтерській організації політичного спрямування | 58 | 16 | 2 | 6 |

Опитані студенти не мають досвіду участі у політичній діяльності, але прогнозовано вони висловили бажання спробувати себе у волонтерстві[[3]](#footnote-3), таких 19,5%. Постійно беруть участь у підписанні петицій та політичних вимог 8,5% респондентів, беруть участь у політичних акціях через інтернет та участь у демонстраціях по 10,9% і 3,6% не купує товари з політичних причин. На тлі санкцій, які запроваджує Євросоюз, США та інші країни щодо Росії, така «аполітичність» є , на думку дослідників, показником поразки у інформаційній війні з країною-агресором.

82% опитаних студентів визнають себе громадянами України (графік 2.1), 11% - громадянами світу, а от європейцями себе вважають 6% студентів, цей показник корелюється з даними таблиці 2.1. Тривогу викликає факти, що лише 1% опитаних визнали себе жителями рідного населеного пункту, можемо спрогнозувати, що після здобуття освіти молоді люди не повернуться у рідні населені пункти, там на них як на молодих фахівців можуть не розраховувати, бо гіпотетично мотивом їх вступу до ЗВО було бажання виїхати туди, де є більше можливостей для комфортного проживання.

Графік 2.1

Як Ви можете описати свою громадянську ідентичність

Таблиця 2.5

Наскільки Ви довіряєте міжнародним організаціям (утворенням)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Варіанти відповіді  **(Декілька варіантів відповідей)** | Не довіряю | Скоріше не довіряю | Як довіряю, так і не довіряю | Скоріше довіряю | Цілковито довіряю | Важко відповісти |
| 2.4.1. | Європейський союз | 4 | 12 | 31 | **20** | 2 | 13 |
| 2.4.2. | ООН | 3 | 13 | 28 | **20** | **5** | 13 |
| 2.4.3. | ОБСЄ | 4 | 12 | 28 | **20** | **3** | 15 |
| 2.4.4. | НАТО | 5 | 10 | 32 | 16 | 5 | 14 |
| 2.4.5. | Міжнародний валютний фонд | 6 | 16 | 27 | 17 | 1 | 15 |

Опитані студенти висловилися щодо довіри міжнародним організаціям. Найбільшою довірою у них користується ООН – загалом 30,5%, ОБСЄ довіряють – 28%, НАТО – 25,6%. Найбільшою недовірою користується Міжнародний валютний фонд – 39%.

При порівнянні стану принципів і цінностей в Україні та ЄС студенти ХДАЕУ дали такі відповіді (таблиця 2.6).

Таблиця 2. 6

Охарактеризуйте стан принципів та цінностей в Україні та у ЄС загалом

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | Варіанти відповідей **(Декілька варіантів відповідей)** | **Україна** | | | | **Європейський союз** | | | |
| Погано | Дуже погано | Добре | Дуже добре | Погано | Дуже погано | Добре | Дуже добре |
| 2.6.1 | Демократія | 28 | 8 | **45** | **1** | 3 | 2 | **65** | **12** |
| 2.6.2 | Верховенство права | **38** | **9** | **32** | **3** | 5 | 3 | **62** | **11** |
| 2.6.3 | Права людини | 26 | 10 | **41** | **5** | 1 | - | **60** | **21** |
| 2.6.4 | Економічна безпека особи | **44** | **12** | 23 | 3 | 3 | 1 | **64** | **14** |
| 2.6.5 | Працевлаштування | **44** | **9** | 27 | 2 | 2 | 2 | **58** | **20** |
| 2.6.6 | Рівність можливостей | 38 | 10 | 33 | 1 | 4 | 1 | 51 | 26 |
| 2.6.7 | Безпека особистості | 34 | 13 | **33** | **2** | 3 | 4 | 54 | 21 |
| 2.6.8 | Толерантність | **39** | **14** | 25 | 4 | 2 | 3 | **53** | **24** |
| 2.6.9 | Упевненість у майбутньому | **44** | **8** | 26 | 4 | 3 | 4 | 52 | 23 |

Якщо порівнювати показники добре/дуже добре , то 56% опитаних вважають, що в Україні так можна сказати про демократію, цей показник щодо ЄС – 93,9%; права людини відповідно в Україні – 56%, в ЄС – 98,7%; безпека особистості : Україна – 42,6% , ЄС – 70,2%; економічна безпека: Україна – 31,7%, ЄС – 95,1%; Працевлаштування: Україна – 35,3,ЄС – 95,1; верховенство права: Україна – 42,6%,ЄС – 89%; рівність можливостей: Україна – 41,4%,ЄС – 94%; упевненість у майбутньому: Україна – 36,5%,ЄС – 91,4%; толерантність: Україна – 35,3%, ЄС – 95,1%.

Щодо показників погано/дуже погано, то для ЄС вони на рівні похибки, а от для України найгірше виявляється ситуація з економічною безпекою - 68,3%; працевлаштуванням – 64,6%; толерантністю – 64,3%; упевненістю у майбутньому – 63,4%; верховенством права – 57,3%. При аналізі того, як студенти проводять вільний час (графік 6.1), видно, що подорожі за кордон дозволити собі можуть 21,9% опитаних, але «романтизація[[4]](#footnote-4)», за досить нейтрального ставлення до нього присутня, ту знову постає питання і про відсутність молодіжної політики держави в принципі, і про втрати в інформаційній війні, і про асоціальність держави щодо молоді.

Наступна група запитань стосувалася політики щодо країни-агресора, оскільки Херсонщина межує з тимчасово анексованою Автономною республікою Крим, а загроза сценарію виникнення квазі- утворення значною з огляду на лінію розмежування мі Херсонською областю і Кримом.

Графік 2.2

Чи погоджуєтеся Ви з твердженням: «Росія – країна агресор, який захопив території суверенної держави»?

Графік 2.3

Чи погоджуєтеся Ви з думкою: « На Сході і Півдні України утворилося нове прикордоння*»?*

Графік 2.4

Чи погоджуєтеся Ви з думкою: «Я не підтримую анексію Криму Росією»?

Графік 2.5

Чи погоджуєтеся Ви з думкою: «Для повернення територіальної цілісності України необхідно»?

Графік 2.6

Чи погоджуєтеся Ви з думкою: «На Півдні України зберігається небезпека захоплення нових територій Росією» ?

Графік 2.7

Чи погоджуєтеся Ви з думкою: « цінності росіян і українців – різні»?

Отже, переважна більшість опитаних підтримує думку, що Росія – країна агресор, який захопив території суверенної держави, не підтримує анексію Криму, вважає, що для повернення територіальної цілісності України необхідна політична воля керівництва держави, погоджується, що на Півдні України зберігається небезпека захоплення нових територій Росією, переконані, що цінності росіян і українців – різні. Однак опитані студенти не вважають, що на Сході і Півдні України утворилося нове прикордоння, така позиція молодих людей вселяє оптимізм щодо повернення захоплених територій, 35,4% вважають, що для цього необхідно активізувати транспортне сполучення між цими регіонами та підконтрольною територією.

**ІІІ. Освіта і перспективи працевлаштування**

Студентам ХДАЕУ було запропоновано висловитися щодо стану вищої освіти в Україні. Респонденти зазначили наступне: освіта та освітні заклади відповідають потребам сучасного ринку, половина опитаних вважають, що система освіти України є корумпованою, хоча переважна більшість особисто з фактами корупції не стикалася, як бачимо, стереотипи щодо корумпованості вищої освіти в Україні досить стійкі і впливають на оцінку, що висловили респонденти, майже половина опитаних за першої ж можливості готові здобувати вищу освіту за кордоном.

Графік 3.1

Чи погоджуєтеся Ви з думкою: «В Україні освіта та освітні заклади відповідають потребам сучасного ринку праці»?

Графік 3.2

Чи погоджуєтеся Ви з думкою: « Система вищої освіти в Україні є корумпованою»?

Графік 3.3

Чи стикалися Ви особисто з фактами корупції у Вашому закладі освіти?

Графік 3.4

Чи погоджуєтеся Ви з думкою: «За першої ж можливості треба здобувати вищу освіту за кордоном»?

Студентам було запропоновано визначитися, що є важливим для того, щоб вдало працевлаштуватися. 79,3% вважають, що це якісна фахова освіта, а 75,6% думають, що достатньо бути креативним, уміти себе презентувати, лише 25,6% вважають, що для цього необхідні напрацьовувати зв’язки під час навчання.

Коли ж постало запитання, який показник для студентів є важливим, щоб вони захотіли працевлаштуватися, то відповіді були такими: дохід/зарплатня – 86,6%; надійність, стабільність роботи та можливість робити кар’єру – по 60,9%; прагнення досягнути певних цілей – 39%; по 29,2% - робота з колегами, які вам подобаються та наявність достатнього вільного часу, окрім роботи; можливість зробити щось цінне для суспільства – 26,8%; робота з людьми – 18,3%. Очевидно, що економічні чинники разом зі стабільністю і надійністю будуть тими важелями, що вплинуть на рішення про працевлаштування, попри бажання робити кар’єру і наявність бажання досягти певних цілей респонденти не бачать себе у роботі з людьми. Можливо причини такого підходу є в обраних спеціальностях, а можливо і в недостатній вмотивованості реалізувати себе як керівника. Але це завдання іншого дослідження.

Таблиця 3.1

Важливі чинники (можливі декілька варіантів)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Для працевлаштування** | | **При працевлаштуванні** | |
| № | Чинник | Відповідь | Чинник | Відповідь |
| 1. | Якісна фахова освіта | 65 | Дохід/зарплатня | 71 |
| 2. | Будь-яка вища освіта | 8 | Надійність, стабільність роботи | 50 |
| 3. | Мати впливових знайомих | 11 | Прагнення досягнути певних цілей | 32 |
| 4. | Займатися політичною, громадською, культурно-просвітницькою діяльністю | 11 | Кар’єрні можливості | 50 |
| 5. | Бути креативним, уміти себе презентувати | 62 | Робота з колегами, які вам подобаються | 24 |
| 6. | Напрацьовувати зв’язки під час навчання | 21 | Наявність достатнього вільного часу, окрім роботи – | 24 |
| 7. | Свій варіант | 0 | Робота з людьми | 15 |
| 8. | Важко відповісти | 0 | Можливість зробити щось цінне для суспільства | 22 |

Таблиця 3.2

Рівень фінансових можливостей порівняно з іншими молодими людьми

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Показник | Відповідь |
| 1. | Середній рівень | 29/ 35,3% |
| 2. | Нижче середнього | 13/15,8% |
| 3. | Низький | 3/3,6% |
| 4. | Трохи вищий середнього | 12/14,6% |
| 5. | Достатньо високий | 3/3,6% |
| 6. | Важко відповісти | 22/26,8% |

Порівнюючи власні фінансові можливості щодо інших молодих людей, третина вважає їх середніми, розподіл інших відповідей бачимо у таблиці 3.2.

Таблиця 3.3

Фінансовий стан Вашої родини

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Показник | Відповідь |
| 1. | У нас достатньо коштів, щоб оплачувати усі потреби членів родини, і сплачувати комунальні послуги, купувати дорогі речі та відпочивати | 26/ 31,7% |
| 2. | У нас достатньо коштів, щоб оплачувати усі потреби членів родини та сплачувати комунальні послуги, але ми не можемо купувати дорогі речі та відпочивати | 34/ 41,4% |
| 3. | У нас недостатньо коштів, щоб оплачувати усі потреби членів родини та сплачувати комунальні послуги | 4/ 4,8% |
| 4. | У нас недостатньо коштів, щоб нормально харчуватися та сплачувати комунальні послуги | 4/ 4,8% |
| 5. | Важко відповісти | 14/ 17% |

З відповідей про фінансові можливості родин, з яких походять студенти бачимо, що лише у третини з них є можливість задовольняти усі потреби, майже половина – це люди «середнього достатку», до 5% є таких, котрі висловилися про недостатній рівень фінансового стану, але переважна більшість респондентів бачать своє майбутнє через 10 років кращим, ніж на момент опитування (графік 3.5).

Графік 3.5

Яким ви бачите своє майбутнє через 10 років?

**IV. Толерантність та дискримінація**

Таблиця 4.1

Наскільки вас непокоять такі речі?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіанти відповіді | Зовсім ні | Дуже | Деякою мірою | Важко відповісти |
| Стати жертвою фізичного насилля | **21** | 29 | **26** | 6 |
| Стати жертвою пограбування | **18** | 29 | **29** | 6 |
| Серйозно захворіти | **13** | **42** | 23 | 4 |
| Не мати роботи | **12** | 35 | **26** | 9 |
| Терористична атака | **17** | 34 | 23 | 8 |
| Війна у країні | 9 | **51** | 17 | 5 |
| Забруднення та зміни клімату | 7 | **41** | **29** | 5 |
| Зростання бідності | 9 | **46** | 22 | 5 |
| Збільшення біженців | **12** | 30 | **31** | 9 |
| Соціальна несправедливість | **12** | **39** | **24** | 7 |
| Корупція | 7 | 28 | **41** | 6 |

Проаналізувавши відповіді щодо толерантності та дискримінації, дослідники з’ясували, що студентів ХДАЕУ турбують такі речі: війна у країні – 82,%; зростання бідності – 82,9; серйозно захворіти – 79,2%; забруднення та зміни клімату – 85,3%; соціальна несправедливість – 76,8%; корупція – 84,1%; збільшення біженців – 74,3%; терористична атака – 69, 5%; не мати роботи – 74,3%; стати жертвою пограбування – 70,7%; стати жертвою фізичного насилля – 67%;.

Таблиця 4.2

Чи відчували ви коли-небудь дискримінацію за якоюсь з наступних ознак?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіанти відповіді | Часто | Ніколи | Інколи | Постійно | Важко відповісти |
| Стать | **3** | 54 | **19** | - | 6 |
| Вік | 1 | 48 | **25** | - | 8 |
| Релігійні уподобання | 2 | 62 | 11 | 1 | 8 |
| Матеріальне становище | **4** | 42 | **21** | **4** | 9 |
| Етнічне походження | 2 | 57 | 11 | 2 | 10 |
| Рівень освіти | **3** | 57 | **13** | 1 | 8 |
| Соціальна активність | **5** | 55 | 11 | - | 11 |
| Політичні переконання | - | 52 | **18** | - | 12 |
| Сексуальна орієнтація | **3** | 59 | 8 | 1 | 11 |
| Мова спілкування | **3** | 51 | **18** | 2 |  |
| Регіон проживання | **3** | 57 | 10 | 2 | 10 |

Трохи більше половини опитаних студентів відповіли, що ніколи не відчували дискримінації. Проте, інколи відчували себе дискримінованими за віком – 30,4%; за матеріальним становищем – 25,6%; за статтю -23,1%; політичні переконання та мова спілкування – 21,9% відповідно; рівень освіти- 15,8.

44% опитаних не змогли визначитися щодо покращення життя в Україні через 10 років, 17% вважають, що – ні , 39% налаштовані оптимістично щодо цього питання. 51% опитаних бачать своє майбутнє в Україні через 10 років, 33% визначитися не змогли, а от 16% не пов’язують свого майбутнього з нашою країною – це майже кожен п’ятий, причини потребують аналізу, бо на тлі демографічної кризи такий сигнал є досить тривожним.

Графік 4.1.

Чи бачите Ви своє майбутнє в Україні через 10 років?

Графік 4.2

На Вашу думку, чи покращиться життя в Україні через 10 років?

**V.Шлюб та родина**

Графік 5.1

Який Ваш сімейний стан?

Більшість опитаних студентів у шлюбі не перебувають 49%, проживають разом, але не у шлюбі 12%; 28% у стосунках, але разом не проживають, 10% назвали інші варіанти, 1% у шлюбі (графік 5.1), однак серед них 1% шлюбі з дітьми (графік 5.2). Результати опитування виявили, що 90% студентів бачать своє майбутнє у шлюбі з дітьми – це вселяє оптимізм, оскільки свідчить, що молоді люди сповідують традиційні для Українців сімейні цінності та вселяє надію на покращення демографічної ситуації. Серед опитаних не виявилося розлучених з дітьми, хоча серед опитаних студентів з усіх ЗВО такі є: 3,9% - у шлюбі, а 1% розлучених[[5]](#footnote-5). 12% опитаних проживають разом, але не одружені також 8% тих, хто є прихильники руху Childfree (життя, вільне від дітей ), у загальному опитуванні таких 15%.

Графік 5.2

Чи бачите ви своє майбутнє у шлюбі з дітьми?

Графік 5.3

На Вашу думку, яким є оптимальний вік для укладання шлюбу?

Оптимальним віком для укладання шлюбу названо 25 років – це досить традиційний для українців погляд, оскільки у сім’ях пам’ятають часи, коли до 25 років треба було відслужити у лавах армії, здобути освіту, знайти роботу і тільки тоді створювати сім’ю. Цікавим є той факт, що 20 років називають оптимальним більше осіб, ніж 24роки, хоча вважається, що у 24 роки і освіта є і гіпотетично робота також, це може стати предметом окремого дослідження.

Таблиця 5.1

Наскільки важливими є наступні чинники у виборі чоловіка/дружини?

*(Може бути декілька варіантів)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіанти відповіді | Важливо | Не важливо | Як важливо, так і не важливо | Важко сказати |
| Спільні інтереси | **57/ 69,5%** | 5/ 6% | 18/ 21,9% | 2/ 2,4% |
| Зовнішність | 23/ 28% | 20/ 24,3% | **33/ 40,2%** | 6/ 7,3% |
| Схвалення родичами | 17/ 20,7% | 33/ 40,2% | **24/29,2%** | 8/ 9,7% |
| Рівень освіти | 22/ 26,8% | 27/ 32,9% | **26/ 31,7%** | 7/8,5% |
| Особистість | **54/ 65,8%** | 8/ 9,7% | 15/ 18,3% | 5/6% |
| Національність | 8/ 9,7% | **47/ 57,3%** | 18/21,9% | 9/ 10,9% |
| Релігійні погляди | 11/13,4% | **46/ 56%** | **19/ 23,2%** | 6/ 7,3% |
| Незайманість | 11/ 13,4% | **55/ 67%** | 7/ 8,5% | 9/ 10,9% |
| Фінансове становище | 20/24,3% | **35/ 42,7%** | **21/ 25,6%** | 6/ 7,3% |
| Схвалення друзів | 6/7,3% | **56/ 68,3%** | 15/ 18,3% | 5/6% |

При виборі подружжя студенти ХДАЕУ головними чинниками називають спільні інтереси – 69,5% та особистість – 65,8%; зовсім не важливим є схвалення друзів для 68,3% та незайманість 67%; релігійні погляди – 56% та національність – 57,3%. Зовнішність партнера може бути важливою для 40,2% опитаних.

Для більшості респондентів важливим і дуже важливим є мати сім’ю – загалом 96,3%; 69,4% вважають важливим бути багатим, а 64,5% вважають важливим мати багато друзів. Таким чином на першому місці для опитаних є цінність сім’ї – це для них найважливіше (графік 5.4). Саме це, на думку дослідників, є чинником гарних стосунків студентів з батьками. Серед опитаних студентів аграрно-економічного університету відсутні ті, хто перебуває у конфлікті, або зовсім не спілкується з батьками. Лише 15% опитаних прагнуть виховувати своїх батьків не так, як виховували їх, але 30% не визначилися з питанням виховання майбутніх дітей. 55% планують виховувати дітей так, як батьки виховували їх – це ще одне підтвердження про важливість сім’ї для опитаних молодих людей.

Графік 5.4

Наскільки важливими для щасливого життя є такі речі?

Графік 5.5

Опишіть Ваші стосунки з батьками

Графік 5.6

Як би Ви виховували своїх дітей?

**VI.Вільний час**

Вільний час студенти – аграрії найчастіше проводять слухаючи музику – це загальна тенденція, про яку йшлося в описі дослідження загалом[[6]](#footnote-6). На підтвердження пріоритету сім’ї є той факт, що 64,6% проводять його з рідними. Обнадійливим є відсоток тих, хто займається спортом – 51,2% , значить дбає про своє здоров’я, а також тих, хто читає у вільний час – 42,6% ( віримо, що цей показник буде збільшуватися, і деградації розумової серед майбутніх випускників ЗВО не відбудеться). Проте показники волонтерства, релігійності (а це чинники вияву високої моральності), роботи над саморозвитком (чинник капіталізації фахівця) є низькими, це також свідчить і про відсутність національної концепції виховання, і якісної державної молодіжної політики загалом. Комп’ютерні ігри, розваги, шопінг, заняття творчістю – ось такі види дозвілля назвали опитані студенти (графік 6.1).

Звичайно ж респонденти активно користуються усемережжям. Здебільшого вони здобувають освіту та збагачуються інформативно, переглядають фільми та спілкуються з друзями. Досить активними опитані є у соціальних мережах, у листуванні з друзями. А от у пошуку роботи інтернету довіряє менше половини студентів, розваги та ігри цікавлять четверту частину опитаних.

Графік 6.1

Як ви проводите вільний час?(*може бути декілька варіантів*)

Графік 6.2

З якою метою Ви використовуєте інтернет? (*може бути декілька варіантів)*

1. Анкет було роздано 82, але у 6 з них не було вказано вік [↑](#footnote-ref-1)
2. Дублюється визначення студентів [↑](#footnote-ref-2)
3. Див. таблиці 2.2; 2.3 [↑](#footnote-ref-3)
4. Опитування проведено до початку пандемії у світі [↑](#footnote-ref-4)
5. Див. <http://www.kspu.edu/About/Faculty/IPHS/ChairSocialWork/ResearchSociologicalLaboratory.aspx> [↑](#footnote-ref-5)
6. Див. <http://www.kspu.edu/About/Faculty/IPHS/ChairSocialWork/ResearchSociologicalLaboratory.aspx> [↑](#footnote-ref-6)